06 1/2 p67

...oceów III

...mans – Sottohub

... Sorocyna – Pańkowski – Chreptowicz

3 Pióro – Żaba.

4. Prayna.

5 Przysiecki. Zdrojewski. Hornowski. Kaniewicz.

6. Horpowski – Zakrzewski

7. Wysupiński – Terlecki – Zaborowski

8. Sanguszko – Mosurewicz – Piotrowski.

9 – –

10. Dominikanie – Szamocki – Kotyliński.

11 Czartoryski – Cystersi.

12. Smyski – Rembowski

13 Niemcewicz – Cystersi.

14 – Rembowski

15 Rembowski – Czartoryski.

16. Świerzanowski – Rembowski.

17 Rembowski – Niemcewicz.

18. Smyski – Cystersi. Kurcewski –

19. Basz – Zdanowicz – Poziemkowska.

20 Chojecki Tomkowicz –

21 – – Chojecki.

22 Murasko – Kowneccy

23. Chojecki – Jankiewicz – Bogusławski.

Chojeccy

24. – –

25 [Chojeccy.

26. Tomkowicz – Chojecki.

27. Korsak – Laskarys – Tyszkiewicz – Plater.

28. Abramowicz. Laskarys. Horain.

29. Laskarys – Tyszkiewicz Horain.

30. Zabiełło – Laskarys –

31. Horain. Plater. Laskarys.

32. – –

33. Laskarysowie.

34. Laskarys – Makowiecki.

35 Radziwiłł – Laskarys.

36. Korsak – Laskarys.

37. Plater – Laskarys.

Jwaszkiewicz – Gojżmata – Sorokas

38 –

39 – Benedyktynki – Bukarewicz.
40. Bohurewicz – Woltowiczowna –
41. — —
42 — —
43. Pękalski – Ćwiata
44. Alexandrowicz. Kopelowicz. Domanski – Tepler
45 — —
46. Maleszewski – Bernardynki.
47 — —
48 — —
49. — —
50 – Łaniewski. Mokrzecki.
51 — — Nowicewicz.
52. Urbanowicz – Mokrzecki
53 Łaniewski – Mokrzecki.
54. — —
55 Jelscy – Ćwiński.
56 Janowski – Wołodkowicz.
57. Oskierkowie – Sinkiewicz – Nierabitowski.
58 Tuchanowski. Sinkiewicz Oskierko Korwyn.
59. — —
60 — —
61. Nierabitowscy.
62 — — Sinkiewicz.
63 — —
64 — — Tuchanowski.
65 — — Wolan.
66 — —
67 — Tomaszewicz.
68 — —
Tomaszewicz
69. Oskierko.
70 Tuchanowski – Sinkiewicz – Oskierko.

37. 380

ODPOWIEDZ

Od JW. JP. Józefa Platera Generała Leutnant: W. W. X. Litt:

PRZECIWKO:

WW. JPP. Laskaryſom y ich Kredytorom maiącym na Dobrach Przegalinie y Komorowce przewod y Poſſeſye.

§.

Czy Sukceſſorowie zeſzłego Laſkaryſa, czy Pretenſorowie do Maiątku tegoż Laſkaryſa, mogą mieć, albo ponim z tych należy mieć rzecz z JW. Platerem o wykupno Dóbr Przegalin y Komorowki, mieć niepowinni w Tryb: bo to Prawem oſtrzeżono ieſt, aby Sprawy nie Drabowane w niżſzym przyzwoitym ſobie Sądzie do Tryb: niewychodziły, chiba za appellacyą a finali judicato, y znowu że Sprawy o wykupno Należą do Ziemſtwa, czytać do przypadku Konſt: 1764. 1766. y Konſt: 1776 co do excepcyi na Prawa zaſtawne ią poprzedzaiące, a foro ubiquinario.

Ogulna więc a ta naypierwſza y wſzyſtkim rezolucya od JW. Platera ze wykupna Dóbr Przegalin y Komorowki bądz Laſkaryſowie, bądz Kredytorowie, w Tryb: zyſkiwać niemogą.

Prawa im y Proceſs, każą iść do Ziemſtwa. Trybunał tedy tam ich wſzyſtkich poſłać y w tymże Ziemſtwie, a iak z położenia y większości Maiątku ad mentem Konſt: 1764. w Brzeſkim dać Sprawę y rozprawę obligowany.

Uczyni to Tryb: tym ſprawiedliwiey, że zeſzły W. Laſkarys, ſam a potym dziſieyſi Poſſeſorowie Dobra Przegalin y Komorowkę za przewiedzioną nań konwikcyą poſiadaiący zdezolowali, y że nato Inkwizycyi y weryfikacyi, koleyno uprzedzaiącego ante repoſitionem ſummy potrzeba Sądu, którym być niemoże Trybunał jako nie po appellacyi a oddawſzy wprzód na podział między Kredytory ſummę, na czym JW. Plater zgoni ſzkody. ſwoie y Dóbr dezolacye? tandem. że Prawo Artykuł 19. z Rozdziału 7. ob rationem zepſucia alias dezolacyi imienia zatrzymywać ſummy pozwala, ergo niemoże być ſądzone wykupno y pierwiey y w Tryb: aż będą expedyowane y rozſądzone, wreſzcie (jeśli do tego przyidzie) zaappellowane Inkwizycyi y weryfikacyi ratione dezolacyi akta, naoſtatek, że Laſkaryſowie lubo zmyśloną maią niedoboru pretenſyą, przecież, że maią (na którą dana niżey odpowiedz) którey Tryb: ani kaſſować, ani rekognoſkować niemoże, Sądu niżſzego potrzeba.

Ex omni Sprawa o wykupno y pretenſye tak fundi jako y ad fundum imaginowane należą do Ziem:

Mówiąc o tym JW. Plater przy Prawie doſyć za ſkutkiem ſwoiey inſtancyi mówi, kończy tedy co do żądanego Sądu o wykupno w Tryb: odpowiedz, teraz krótko na poczynione przez głos WW. Laſkaryſow obiekcye nie przeto żeby mieyſce y czas im był odpowiedzi, ale przeto, żeby niezoſtały bez repozycyi, daie odpowiedź.

A §§:

W. Kwiatowski

§.§

Dwa są ſpoſoby wierzycielowi ſatysfakcyi, albo pieniądze wyliczyć, albo za nie Dobra poſtąpić? Cóż maią Sukceſſorowie Laſkarysa do Zarzucenia JW. Platerowi.

Za wexlem Oycowi ich wydanym a potym JO. Xciu Czartoryſkiemu Generałowi Ziem Podol: przekazanym ſumma zaplacona, ſam ich głos zaświadczył y niezłożenie Wexlu naſtąpioney ſatysfakcyi ieſt dowodem.

A za niewypłaconą ſummę Oyciec ich Dobra Przegalin y Komorowkę obioł, daremnie tedy o nieſatysfakcyą maiąc ią oſkarżaiąc, Platera.

Zaden Sąd y żadne Prawo niewymuſza na dłużniku exolucyi, gdy on na mieyſcu tey Dobra ofiaruie, owſzem Prawo y powſzechny nawet wyrok po niezapłaceniu ſądzoney ſummy, inekwitacya do Dobr a według Statutu wwiązanie idzie.

Ze ſummy nieoddał JW. Plater tym mowią Oyciec ich zoſtał obarczony konwikcyami y expenſami własnych Kredytorow.

℞. Na mieyſcu tego co ſam poſſydował Przegalin y Komorowkę niechby poſtompił był w mieyſcu ſatysfakcyi Kredytorom. Ręczę przyieliby y łatwo, nieidąc do Procederu, ſkutkiem którego napotym alias per traditionem poobeymowali Przegalin y Komorowkę.

JW. Plater niemaiąc w ten czas czym zapłacić pożyczoney ſummy poſtąpił Dobra bez procederu y bez expenſy, na dochodzenie ſatysfakcyi, odebrał ſatysfakcyą, trzeba było naśladować JW. Platera; niepłaciłby ſwoim Kredytorom expens.

Kiedy więc zeſzły Laſkarys maiąc ſpoſob w ręku przewodu ſeu przelewu Poſſeſyi ſwoiey Przegalina y Komorowki, nieużył go na zaſpokoienie Kredytorow y dał ſię pozwać, wreſzcie do oſtatniego ſtopnia konwinkować winien ſam ich Oyciec, expenſy na 1412. złł: Produktem wyliczoney, a mylnie do JW. Platera celem reſtytucyi zaſtoſowaney.

Jeſzcze maią pretenſyą o 100. czer: złł: jakby przez Oyca ich na dochodzenie ſatysfakcyi ſtracone.

℞. Y na to niczym tego nieprobuią nawet Manifeſtu rownie jak y na pierwſzą pretenſyą nie kładną. Oyciec ich niezoſtawił o to pretenſyi, a potym po uchybioney exolucyi w Rok z JW. Platerem robił obrachunek ſummy y procentow; w części ſummy obioł Dobra, a na część ſummy wzioł Wexel, czyż to podobieńſtwo ieſt żeby mu jeśli ponioſł albo ſto czer: złł: czemu nadto trudno wierzyć żeby w iednym Roku do terminu ſatysfakcyi, bez Procederu otrzymaney ſtracił ich Oyciec 100. czer: złł: albo ile ponioſł expenſy niebyło bonifikowanym.

Y w tey Kopii kwietacyi (którą ſami złożyli) daney JW. Platerowi wyrażaiąc zeſzły Laſkarys dopełnioną ſobie ſatysfakcyą ſalwy ni o co niezoſtawił, a naturalnie żeby miał o te 100. czer: złł pretenſyą, albo żeby miał (jeśli tylko mieć mógł) nieuſpokoioną, byłby y niezapomniał napiſać dopomnieć ſię, y kiedyżkolwiek obmanifeſtować krzywdę nienadgrodzoną.

Nuda pretenſio wykomponowana bez dowodu, mieć niemoże konſyderacyi, tylko jaka bezdowodnym pretenſyom przyſtoi.

Naoſtatek uformowali pretenſyą o uciążliwą taxę z tąd o niedobor podaney 15,000. złł: intraty.

℞. Y nato nim ſię Poſſeſya doſtała zeſzłemu Laſkaryſowi, płacono za nią Arendy 18,000. złł: złożyliby ſię powrócone Prawa, dowod żeby w tym mieyſcu potrzeba było probacyi, nieprawda tedy żeby prae favore zeſzłego Laſkaryſa trzema tyſiącami zniżona intrata niebyła pewna.

A jeśli jey niemiał, niech examinuie ſpoſob rządu y Ekonomikę ſwoiego Oyca, doświadczenie uczy że goſpodarſtwo zmnieyſza y pomnaża intraty.

Uſiewy podane były rzetelnie, ani ſkarżą o to, nieurodzaiow niedoświadczono, a gdyby powſzechną nieſzczęśliwością y były zdarzone, znieść by ie należało jako powſzechne y nie z okazyi Dziedzica, do tego że zapis za którym obiol Poſſeſyą niewaruie, nieurodzaiu bonifikacyi, więc dopominać ſie niemaią zaczym y przyczym.

Taxa y lidzba ziarna ſtoſowana do Kraiu y możności ziemi, oraz do zręczności przedaży iaką ma położenie Dòbr Przegalina.

Y niema Manifeſtu ani przez Oyca ich, ani przez Teatynow zanieſionego żeby według Inwentarza intraty y ceny wybrać niemożna było.

Manifeſt daty 1777. Junii 25. we dwa dni po obięciu Poſſeſyi zanieſiony na uciążliwość reprezentuie tylko ſuppozyturs, daley Manifeſt zanieſiony w ten czas iakoś in Junio, kiedy niemògł doświadczyć, jeśli Czynſze podane wybierze y jeśli według ceny podaney Produkta fundi wyprzeda: cóż ten Manifeſt uciążliwości dowodzić może.

W trakcie Poſſeſyi ſamey y pożytkowania z Poſſeſyi to ieſt po upłynionych leciech kilku Poſſeſyi (wſzak przy nim trwała nim Kredytorowie zaiecli) na uciążliwość a koleyno na niedobor nieſkarżył ſię Laſkaryś, z kądże jego Sukceſſorowie doczytali ſię niedoboru.

XX. Teatyni iuż ſię rzekło według Inwentarza taxy y ceny dzierżeli, na uciążliwość nieſkarżyli ſię.

W ſtopniu ich JW. JX. Patryarcha do dziś dnia dzierży, uciążliwości nie czuie y niema.

XX. Bazylianie Berezweccy ulokowani na intracie Mieyſkiey na zawod nieſkarżą ſię z kądże być mógł niedobor.

Jeśli zaś gdzie y nakim pokaże Remanent, któż im odebrania zabroni: maią do tychmiaſt ſatysfakcyą w ręku ſwoim:

JW. Tyſzkiewicz y W. Horain pre favore których W. Budkiewicz czynił podanie zniżaiąc taxę iednym ziarnem y ceniąc połowę mniey od ceny Inwentarzem JW. Platera podaney, muſzą ſię do Poſſeſo wykalkulować y zdać lidzbę do proporcyi oney ceny Inwentarza y Poſſeſyi dalſzych w tych Dobrach, vg. dawniey Teatynow, a dopiero JX. Patryarchy Poſſeſorow, według Inwentarza taxy nayduiących ſię, bo to być niemoże aby w iednych Dobrach była taxa ròżna y znowu wierzyć niemożna, aby iedni maiąc we 3. ziarna taxowany Szaneк zboża y po złł: 6. gr: 15. mogli tak abo y drożey zbyć, a drudzy w tychże Dobrach Poſſeſorowie niemogli za 3. ziarna y po złł: 6. gr: 15. iak pierwſi zapłacić albo przedać.

Podanie więc JJ W. Tyſzkiewiczowi y W. Horainowi gdy zoſtanie ſtoſowane do Inwentarza Laſkaryſom danego, naydzie ſię zagrzebana intrata.

Uiąć część trzecią kreſcencyi, a w dwuch zoſtawionych znowu uiąć połowę ceny Inwentarzem podaney zwyczayney, daley zmnieyſzyć Czynſze iak uczynił Budkiewicz Sędzia (co opowiada Manifeſt Laſkaryſa datty 1778. Apr: 21.) któż niewidzi że ſię zmnieyſzy intrata, ale ta uyma a raczey pretenſya o zmnieyſzenie ſą uymą intraty Inwentarzowey iak może ſtoſować ſię do Dziedzica, gdy Dziedzica ſtan Dóbr y Poddańſtwa podana mogło ſpełniać intraty, y gdy to część tychże Dóbr według Inwentarza pod Poſſeſyą drugich Kredytorow będąca weryfikuie y ſtwierdza, dawniey Teatyni a teraz JX. Patryarcha niemieli przyczyny przelewać JW. Platerowi, zawod intrat lub ich niewybranie potrafiliby obmanifeſtować.

Tego gdy niema a raczey gdy ci według Inwentarza maią dochodzące intraty, probuie ſię, iż Inwentarz Platera y co do podania y co do ſkutkow pewny.

Na mieyscu tego, co JW. Tyſzkiewicz i W. Horain maią dwa ziarna, na intratę podane, i co maią podane w cenie jedne po złł: 3. gr: 10. niech zapłacą za trzy ziarna i jedne ceniąc po złł: 6. gr: 15. jak płaci ſię w Brzeſkim powſzechnie, niedoſtatek (jeśli to prawda, że jeſt) intraty będzie uſpokoiony.

Podanie ich deceſs uczynić mogło, i w pożytkach ich nayduie ſię intrata, więc z niemi ſprawa i do nich pretensya.

Zeby zaś te, które Urzędnik i to czyniąc wwiązanie za Dekretem na zeſzłego Laſkarysa wypadłym, własnym widzimi ſię uczynił pokrzywdzenie Laſkarysom, JW. Plater nadgradzał, i zmnieyſzone nim intraty, przecież w pożytkach JW. Tyſzkiewicza i Horaina nayduiące ſię bonifikował, któż tak decydować będzie?

Gdyby iſtotnie nawet (co nie jeſt, bo to bez Urzędowey weryfikacyi z Poſſeſſyi primo ſamego Laſkarysa, potym z podania i kontentowania ſię Teatynow widać) był nie dobor według Inwentarza, Laſkarysowie nie ſkarżąc ſię na uſiew podany Inwentarzem, o nie dobor z JW. Platerem mieć ſprawy nie mogą, bo iuż ſię o tym doniosło, że warunku na nie dobor nie maią, barziey mieć nie mogą, gdy nie doboru nie maią.

Niechże ſię i ci, ktorzy dwa ziarna maią podane, i ci ktorzy 3. ziarna maią podane, czyli raczey Laſkarysowie idą do kalkulacyi, i niech ſię zgodzą, aby ſuperata pierwſzych nad dwa ziarna, drugich nad 3. ziarna była pożytkiem JW. Platera, JW. Plater likwiduiący ſię jakby nie doſtatek intraty podaney, zaſpokoi, bo pewien że dawniey importowane do Skarbu 18000. złł: naydzie, chiba ta, którą uczynili dezolacya, i własna nie Ekonomika potrafiła uiąć intrat, a ta będąc winą Poſſeſſorow nietylko Dziedzica do bonifikacyi nie obowiązuie, ale nadto Dziedzicowi z ſummy u niego nayduiącey ſię, według Art: 19. z Roz: 7. odpowiedzieć (o co w ſwoim mieyscu i Sądzie dopomni ſię Plater) obligowani.

A więc nie może być dana ſprawa o niedobor z Dziedzicem, weryfikacya i Inkwizycya z inſtancyi Poſſeſſorow, lub Laſkarysow, jeśli może co zaymować, tedy to jedno, jeśli była w ktorey części Dóbr, melioracya, lub erekcya, czego ſię JW. Plater nie ſpodziewa, materyi zaś niedoboru (choćby mieli ony) nie maią za czym zaymować i za czym popierać, bo nie maią na to zapiſu.

Tak więc na obiekcye zarzucone odpowiedziawſzy, kończę znowu na tym, że Trbł dopiero determinować ſię inaczey nie może, tylko na wyznaczenie Ziemſtwa, a te ma być jako ex potioritate Laſkarysow maiątku Brzeſkie.

Jeśliby ſię zaś zdało Tryb: z tego terminu i mieysca decydować wykupno, da wzgląg na rezolucyą przeciwko obiekcyom, i warować będzie, aby przed wykupnem była weryfikacya i Inkwizycya ratione dezolacyi, i aby z ſummy za wykupno oddawać ſię maiącey, według decyzyi teyże weryfikacyi wolno było JW. Platerowi wytrącić poſpołu z Expensami Prawnemi.

Y oto wynioſiony Pozew.